

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.267.03 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «АДЫГЕЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «3» июля 2023 г. № 5

О присуждении Поповой Галине Евгеньевне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Релевантность речевого взаимодействия» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика принята к защите 27 марта 2023 г. протокол № 2/5 диссертационным советом 24.2.267.03, созданном на базе ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, решение Президиума ВАК Минобрнауки России от 28.11.2022 г. № 1586/нк.

Соискатель Попова Галина Евгеньевна, «24» июня 1979 года рождения, гражданка РФ. В 2001 году окончила факультет иностранных языков Астраханского государственного педагогического университета по специальности «Филология» с присвоением квалификации «Учитель французского и английского языков».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Релевантность высказывания как единицы речевого взаимодействия (на материале французского языка)» защитила в 2004 г. в диссертационном совете Д 212.038.16, созданном при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» г. Воронеж.

В период подготовки диссертации Попова Галина Евгеньевна работала и работает по настоящее время доцентом кафедры иностранного языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет» (г. Астрахань), Федеральное агентство по рыболовству.

Диссертация выполнена на кафедре иностранного языка Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный технический университет», Федеральное агентство по рыболовству.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры французской филологии и межкультурной коммуникации Алферов Александр Владимирович, ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Барбина Наталья Сергеевна, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения»;

Бредихин Сергей Николаевич, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории и практики перевода ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»;

Моисеенко Лилия Васильевна, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой лингвистики и профессиональной коммуникации в области права ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет».

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, составленном Фененко Натальей Александровной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры французской филологии факультета романо-германской филологии, подписанном Алексеевой Еленой Альбертовной, доктором филологических наук, зав. кафедрой французской филологии, указала, что **актуальность** представленной к защите диссертационной работы заключается в том, что ее результаты будут способствовать разработке комплексного междисциплинарного подхода к когнитивным процессам коммуникации в совокупности с рассмотрением ее дискурсивных и интеракционных аспектов, лежащих в основе речемыслительной деятельности; методологических аспектов анализа коммуникативно-когнитивного механизма в процессе intersubjectной интеракции; системы корреляции в национальных типах речевого сознания и поведения, раскрывающих механизм понимания и реализации когнитивно-коммуникативной релевантности. **Научная новизна** определяется тем, что впервые

ставится и решается задача по проведению полиаспектного системного описания интеракциональной природы релевантности в обыденном и профессиональном дискурсе; впервые исследование феномена релевантности выполняется путем интеграции когнитивного, семиотического и интеракционально-прагматического подходов в русле антропоцентрической парадигмы; впервые создана комплексная методика анализа феномена релевантности в интеракциональной структуре разножанрового дискурса, а также разработан понятийный аппарат, позволяющий адекватно описать механизм релевантности в речевой интеракции; раскрыт механизм релевантности как когнитивной доминанты интеракционального дискурса. **Достоверность результатов** диссертационного исследования обеспечивается его методологией, базирующейся на комплексном анализе фактического материала с использованием как традиционных, так и инновационных методов, глубоким теоретическим анализом объекта исследования, репрезентативным количеством иллюстративного материала, корректностью и тщательностью его обработки. **Теоретическая значимость** результатов и выводов диссертации для теории и практики подтверждается тем, что в диссертационной работе развивается представление о феномене релевантности как когнитивно-прагматической категории, реализуемой когнитивными и социопсихологическими механизмами в порождении и интерпретации высказывания в рамках речевой интеракции, открываются возможности для дальнейшего развития теории дискурса, раскрывается системная организация релевантности как категории, отличающейся универсальностью, множественной типологией и градуальностью, что способствуют развитию интеракциональной лингвистики и дискурсивной грамматики. Полученные результаты имеют существенное и широкое **практическое применение** и могут быть использованы в курсах коммуникативной грамматики, сравнительной типологии английского, французского и русского языков с целью развития у обучающихся навыков критического мышления, аргументации собственного мнения, полемического воздействия на собеседника в различных дискурсивных условиях.

Соискатель имеет 76 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 24 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Попова, Г.Е. Категория релевантности в речевой интеракции / Г.Е. Попова // Актуальные аспекты интеракционной теории языка: коллективная монография. Гл. 2. / Ред. А.В. Алферов и Е.Ю. Кустова. – Пятигорск, 2013. – С. 42–76.
2. Попова, Г.Е. Европейский парламентский дискурс: пролегомены к теории политической речевой интеракции. Прагмалингвистические очерки: коллективная монография / Ред. А.В. Алферов, И.Г. Тамразова. – М.: Московский Политех, 2019. – 248 с.
3. Попова, Г.Е. Релевантность речевой интеракции: аспектуальная и жанровая типология: монография / Г.Е. Попова. – Пятигорск: Изд-во «ПГУ», 2019. – 368 с.
4. Попова, Г.Е. Релевантность и эристичность в политической коммуникации: паремические малапрописмы / А.В. Алферов, Е.Ю. Кустова, Г.Е. Попова и др. // Вестник ПГУ. 2018. №3. – С. 183–187.
5. Попова, Г.Е. Эфемерные лакуны: релевантность дискурсивной тональности в переводе / А.В. Алферов, Г.Е. Попова, И.Г. Тамразова // Вестник ВГУ. 2019. № 2. – С. 94–104.
6. Попова, Г.Е. Когнитивно-прагматическая категория релевантности в структуре парламентской коммуникации / Г.Е. Попова // Политическая лингвистика. 2019. №1 (73) – С. 81–89. (1,5 п.л.).
7. Попова, Г.Е. Теория релевантности: актуальный эвристический потенциал / Г.Е. Попова // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2019. № 56. – С. 122–134.
8. Попова, Г.Е. Релевантность полимодального пространства речевой интеракции / Г.Е. Попова // Когнитивные исследования языка. Вып. 38: Языки, культуры, модальности: Интеграция методов когнитивных исследований языка. – М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2019. – С. 148–155.
9. Попова, Г.Е. Когнитивный резонанс как функция интеракционного энталамирования / Г.Е. Попова // Когнитивные исследования языка. 2020. № 3 (42). – С. 285–290.
10. Попова, Г.Е. Субъектность и объектность разделяемой когниции в коммуникативной интеракции / Г.Е. Попова // Когнитивные исследования языка. 2021. № 3 (46). – С. 731–734.
11. Попова, Г.Е. Теория релевантности: гордость и предубеждения // Когнитивные исследования языка. 2021. № 4 (47). – С. 61–68.
12. Попова, Г.Е. Внутренняя и внешняя релевантность речевой интеракции в контексте парламентской делиберативности / Г.Е. Попова // Современные исследования социальных проблем. 2021. Т. 13. № 4. – С. 621–640.
13. Попова, Г.Е.

Политическая когниция: интерпретация как аргументация и интеракция / Г.Е. Попова // Когнитивные исследования языка. 2022. № 3 (50). – С. 633–636. 14.
 Попова, Г.Е. Интеракциональная когниция: дискурсивная память и эффекты ожидания / Г.Е. Попова // Когнитивные исследования языка. 2022. № 4 (51). – С. 549–553.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: **Алимурадова Олега Алимурадовича**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры западноевропейских языков и культур Института переводоведения, русистики и многоязычия ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»; **Бабиной Людмилы Владимировны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина»; **Барышникову Павла Николаевича**, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры исторических, социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»; **Ворониной Ларисы Владимировны**, доктора филологических наук, доцента, доцента кафедры немецкого и французского языков ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; **Гришаевой Людмилы Ивановны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры немецкой филологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; **Дроздовой Татьяны Васильевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет»; **Михайловой Елены Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры романо-германской филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; **Тамразовой Илоны Геннадьевны**, доктора филологических наук, профессора кафедры «Иностранные языки» ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет»; **Фанян Нелли Юрьевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры французской филологии

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; **Червоного Александра Михайловича**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры немецкого и французского языков Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»; **Черкасовой Инны Петровны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (ПКУ)»; **Шеховцевой Елены Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева»; **Якобы Ирины Александровны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков №1 института лингвистики и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет».

Все отзывы положительные. Во всех отзывах отмечается соответствие требованиям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842), а также актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость. По тексту автореферата заданы следующие вопросы, высказаны замечания и пожелания:

1. Хотелось бы, чтобы автор подробнее остановился на том, в чем проявляется поведенческая природа и телеология релевантности (проф. **Бабина Л.В.**). **Ответ соискателя:** Поведенческая природа релевантности и её телеология состоит в механизмах проектирования, осознания цели деятельности и наиболее эффективных способах достижения этой цели, в способности представить и оценить ожидания, интересы, потребности партнёра по интеракции, будь то речевое или иное взаимодействие. 2. Остаются не до конца проясненными логические и концептуальные основания выводимых формулировок. На определённом этапе рассуждений концептуальный аппарат смещается к номинальным определениям, в результате чего релевантность, понимаемая как функциональное свойство речевой деятельности и когнитивных процедур, трансформируется в категорию дискурсивной грамматики (**Барышников П.Н.**).

Ответ соискателя: В диссертации используются две стратегии представления результатов исследования: логически развернутое изложение, с последовательной аргументацией и обоснованием выводов, и стратегия редуцированно-декларативного изложения, постулирующего выводы и результаты исследования. Последняя неизбежно требует номинальных определений. Мы считаем релевантность объективным когнитивно-коммуникативным свойством речевой интеракции и эпистемической категорией грамматики речи, или дискурсивной грамматики, средством организации и регулирования речевого взаимодействия через разноуровневые, в том числе и паралингвистические дискурсивные формы – триггеры и маркеры релевантности речевой интеракции. 3. Также обращает на себя внимание метафоричность некоторых авторских терминов (концептуальный блендинг, когнитивный катарсис, энталамирование, постзнание) (**Барышников П.Н.**). **Ответ соискателя:** Что касается «метафоричности» терминов, то они не являются «авторскими», а приняты в лингвистической и лингвокогнитивной терминологии: *концептуальный блендинг* (Ж. Фоконье), *энталамирование* (Д. Спербер), *постзнание* (Д. Холендер), *когнитивный катарсис* (Д.В. Сочивко), *когнитивный ассонанс/диссонанс* (Л. Фестингер), *когнитивный резонанс* (О.К. Ирисханова). 4. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на наличие в работе неудачных формулировок, из-за чего у читателя возникает неблагоприятное впечатление относительно степени стройности защищаемой концепции. Ср., например, формулировку положения 1: «Релевантность – функциональное свойство речевого взаимодействия, отражающее закономерности речевого поведения, – является когнитивно-прагматической категорией, реализуемой когнитивными и поведенческими (социопсихологическими) механизмами в порождении и интерпретации высказывания в рамках речевой интеракции» (с. 10), в котором свойство изучаемого явление неоправданно, на мой взгляд, приравнивается к категории описания (**проф. Гришаева Л.И.**). **Ответ соискателя:** Данное в положении 1 определение не «приравнивает» свойство и категорию, а сопоставляет онтологический статус релевантности (объективное свойство речевого взаимодействия) и ее эпистемический статус (категория интеракциональной и когнитивной лингвистики, категория описания и исследования речи). 5. Бóльшее внимание следовало бы уделить в автореферате

характеристике ипостасей релевантности: лингвокогнитивной, когнитивно-дискурсивной, когнитивно-регулятивной, поскольку, как представляется, имеются в виду практически одни и те же признаки изучаемого феномена, ведь, во-первых, отдельные функции языка как средства познания и коммуникации можно выделить лишь весьма условно, да и только в целях анализа, и, во-вторых, любое языковое средство обладает в силу своей природы интерпретативной, регулятивной, ориентационной, психологической, социологической спецификой, адаптированной к выполнению некоторой конкретной коммуникативной и когнитивной задачи. Стоит подчеркнуть, что соответствующие сведения относятся к знанию, разделяемого всеми носителями языка и культуры (**проф. Гришаева Л.И.**). **Ответ соискателя:** В диссертации показана семиотическая природа релевантности потенциально свойственная любому языковому знаку; на дискурсивном уровне релевантность характеризует построение речевого взаимодействия, на когнитивно-регулятивном (поведенческом) уровне она лежит в основе организации не только речевого, но и всякого другого взаимодействия. В диссертации мы подробно останавливаемся на этих ипостасях релевантности. То, что эти функции присущи в равной степени любому языковому элементу, не очевидно, так как это противоречит уровневой дифференциации языка и дифференциации когнитивных характеристик разноуровневых элементов. **6.** Хотелось бы уточнить также позицию автора относительно многозначного термина «жанр», что в дискурсивно ориентированном исследовании особенно важно, поскольку в разных теориях данный термин имеет разное содержательное наполнение. В тексте автореферата это не всегда очевидно (**проф. Гришаева Л.И.**). **Ответ соискателя:** Термин «жанр» в преломлении к разным типам дискурса понимается нами как речезыковое воплощение различных дискурсивных практик в рамках определенной дискурсивной формации (ДФ). Каждая ДФ имеет жанровую дифференциацию по параметру «жесткости» / «мягкости» (в терминах Е.И. Шейгал), то есть степени формальности и речеповеденческих ограничений, накладываемых ДФ. Есть поджанры, в которых отмечается большая формализация, например, в медицинском дискурсе – это хирургическая операция и жанры более мягкой формализации, коим является рассматриваемый нами «дифференциальный диагноз». **7.** В чем принципиальная

разница между понятиями «релевантность» и «пертинентность» (ср.: фр. pertinence = англ. relevance в работе D. Sperber & D. Wilson)? (**проф. Фанян Н.Ю.**). **Ответ соискателя:**

В информатике **пертинентность** определяет степень соответствия между релевантностью запрошенной информации, *извлекаемой системой поиска* (формальная релевантность), и *субъективной релевантностью* для индивида (личностная релевантность). В нашем исследовании пертинентность, или личностная релевантность, рассматривается как высшая степень соответствия информативной, иллокутивной, интерперсональной, аргументативной интенциональностей адресанта интенциональным потребностям адресата. Именно пертинентность лежит в основе взаимопонимания, *резонанса* когнитивных репрезентаций собеседников. **8.** Какое место в Вашем исследовании заняла бы концепция О. Ducrot, в которой аргументативность как обоснованность релевантности интегративна, онтологически оправдана? (**проф. Фанян Н.Ю.**).

Ответ соискателя: В нашем исследовании концепция О. Дюкро заняла *центральное место*, о чем сказано в тексте диссертации, и составляет основу аргументативного анализа релевантности. **9.** Определите, пожалуйста, характер функционального свойства универсальности релевантности в зависимости от характера дискурса – конвенционального (внешне регулируемая коммуникация) / неконвенционального (синергетический характер коммуникации). На наш взгляд, в Принципах Кооперации осталась в стороне основная гипермаксима, которая могла бы иметь следующий вид: «Следуй(те) Постулатам Кооперации и считай(те), что коммуникация состоялась» (Фанян, 2000) (**проф. Фанян Н.Ю.**).

Ответ соискателя: В институциональном дискурсе к общим постулатам речевого взаимодействия добавляются ограничения внутреннего регламента того или иного института. Что касается общего постулата Принципа кооперативного общения, то он предлагался разными учёными, о чем сказано в диссертации, и этим постулатом является принцип релевантности речевого взаимодействия. **10.** Уточните, пожалуйста, что обозначают и каким образом использовались методы полярной монологизации речевой интеракции, технологии выявления типичных контекстов (**проф. Якоба И.А.**). **Ответ соискателя:** Метод полярной монологизации, или нарративизации, применялся нами при анализе диалогического речевого взаимодействия, что показано на стр. 201 диссертации.

Суть его сводится к записи диалога в форме двух параллельных «монологов», состоящих из реплик участников, что позволяет проследить логическую и риторическую структуру дискурса, в частности, последовательность аргументации и контраргументации каждого из участников речевого обмена. Технология выявления типичных контекстов состоит в установлении типичных для аддитивной, неаддитивной и адаптивной стратегий речевых событий, коими, в частности, являются метафора, ирония, интертекстуальность, метаречевая экспликация и т.д. Они служат типологическими матрицами, накладываемыми на исследуемый речевой материал. **11.** Поясните, какие положения на защиту и задачи исследования отражают публикации №№ 3, 13, 14, 15, 41, 59 и насколько необходимо было включать данные публикации в список основных трудов, если доля авторского вклада составляет 03 п.л.? (**проф. Якоба И.А.**). **Ответ соискателя:** Публикации, указанные автором отзыва, делятся на два тематических раздела: теория перевода и политический дискурс. В тех и других статьях рассматриваются вопросы *релевантности* перевода и политического дискурса, что отражено также в монографиях и в шестой главе диссертации. Часть публикаций выполнено в соавторстве, что связано с коллективной работой над научными проектами, в частности, проектом при поддержке Российского гуманитарного научного фонда [Отчет о НИР № 14-04-00029. Российский гуманитарный научный фонд. 2016]. **12.** В качестве комментария, отметим упрощение постановки цели (с.7), т.к. в работе проведено не только описание природы феномена релевантности **проф. Якоба И.А.**). **Ответ соискателя:** Мы считаем, что определение *природы релевантности* включает в себя *все* её аспекты, в том числе и всё, что описано в диссертации. Это и была цель нашего исследования. **13.** Положение 5, выносимое на защиту (с.10), обладает некоторой избыточностью из-за повторения термина акцептация и согласие (**проф. Якоба И.А.**). **Ответ соискателя:** В положении 5 нет избыточности в силу того, что акцептация (принятие) и согласие не являются тождественными, а выступают в качестве этапов в достижении взаимопонимания. Можно принять к сведению/исполнению, но быть при этом не согласным с утверждением собеседника (оппонента, рецензента и т.п.). **14.** Какие категории дискурса можно считать однопорядковыми с релевантностью? (**проф. Шеховцева Е.Н.**). **Ответ**

соискателя: Мы говорим, что в широком понимании категория релевантности является суперкатегорией (Ю.С. Степанов) и является производной от реализации всех других категорий речевого взаимодействия – intersубъективности, illoкутивности, аргументативности, интерперсональности и т.д. Но с точки зрения всей категориальной структуры грамматики речи, релевантность является одной из этих категорий. **15.** Какие экстралингвистические характеристики коммуникативного процесса влияют на манифестацию его релевантности? (**проф. Шеховцева Е.Н.**). **Ответ соискателя:** Прежде всего это деятельностный контекст, определяемый институциональной, нормативно-правовой, социокультурной релевантностями, а также внутренние релевантности – когнио- и психотипы коммуникантов, их общие знания и т.д. **16.** Если «релевантность – функциональное свойство речевого взаимодействия», «фундамент intersубъективного смыслообразования» (стр. 10 АДД), можно ли предположить, каким образом она реализуется в так называемом «абсурдном дискурсе», который, тем не менее, не лишен осмысленности и вполне может не вызывать коммуникативного диссонанса, что детерминруется как раз нерелевантностью конституирующих его компонентов? (**проф. Алимуратов О.А.**). **Ответ соискателя:** Абсурдный дискурс как феномен литературного остранения полностью построен на неаддитивной стратегии и вторичной релевантности, которым отводится немалое место в диссертации. Неаддитивная стратегия основана на первичной нерелевантности, требующей дополнительного интерпретационного усилия, которое в случае художественного текста завершается «когнитивным катарсисом», радостью преодоления первичной нерелевантности и обретению актуального для интерпретатора смысла, вложенного автором в дискурс абсурда. **17.** Вызывает некоторые сомнения возможность построения валидных контекстных моделей реализации релевантности в ее градуальном многообразии в обыденно-профессиональной коммуникации на материале вербальной составляющей кинотекста сериала «Доктор Хаус». Диалоги в данном кинотексте демонстрируют ярко выраженный людический характер – будут ли актуальны модели диссертанта за пределами кинотекста сериала? (**проф. Алимуратов О.А.**). **Ответ соискателя:** В сценарных диалогах сериала, как в любом фикциональном произведении, действительно,

присутствует приём «сгущения», направленный на художественный эффект, воздействующий на зрителя. Однако, диалоги сериала имеют твердую почву аутентичного обыденно-профессионального общения. Сериалу, характеру героя и диагнозам «д-ра Хауса» посвящены многие работы от философов и психологов до теоретиков и практиков медицины, носящих прикладной профессиональный характер [Джейкоби, Г. Хаус и философия. Все врут! – М.: Юнайтед Пресс, 2010. 243 с.; Захватова, Е.С. Феномен доктора Хауса. Правда и вымысел в сериале о гениальном диагносте. – Киев: Аггау Литагент «Краина Мрий», 2010. 50 с.; Уилсон, Л. Загадка доктора Хауса – человека и сериала. – СПб: Питер, 2010. 283 с.; Pillière, L. «Dr. House» and the Language of Offence // Aspects of Linguistic Impoliteness. – Cambridge Scholars Publishing, 2013. P. 60–74 и др.]. Людический аспект как неаддитивная речевая стратегия в полной мере свойственен повседневному общению в виде остроумия, прецедентных феноменов, шуток, намёков и т.д. По нашему мнению, диалоги в художественном тексте, благодаря таланту его создателей, обширным фактологическим данным фиксируют наиболее яркие, релевантные черты intersubjectivного общения, что позволяет, наряду с аутентичными записями разговорной речи, применять их в интеракциональной лингвистике. На этом положении строится используемый нами корпус художественных текстов, этот же принцип лежит в основе многих национальных корпусов языка.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты Барбина Н. С., Бредихин С. Н. и Моисеенко Л. В. являются компетентными специалистами по проблематике и теме диссертации, имеют публикации в области когнитивной лингвистики, теории аргументации, теории дискурса, сопоставительной лингвистики, романской и германской филологии; профессорско-преподавательский состав кафедры французской филологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – имеет публикации в соответствующей диссертационному исследованию сфере (теория дискурса, когнитивная лингвистика, теория аргументации, сопоставительная лингвистика, теория романских и германских языков) и способна определить научную новизну, теоретическую и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция релевантности как когнитивного процесса взаимной адаптации участников коммуникативного процесса в рамках заданной дискурсивной формации, выступающей эпистемической прагма-когнитивной категорией;

предложена оригинальная научная гипотеза об универсальности и градуальности манифестаций когнитивно-прагматической релевантности в пространстве речевого взаимодействия;

доказана перспективность концепции междисциплинарного когнитивно-семиотического интеракционного подхода к рассмотрению феномена релевантности, основанного на интеграции кодовой, остенсивно-инференциальной и интеракционной моделей коммуникации для теоретической и прикладной лингвистики;

введены новые термины в понятийно-терминологический тезаурус социокогнитивной интеракционной лингвистики (стадиальность речекогнитивного консенсуса: ассонанс, консонанс, резонанс; регулируемый / нерегулируемый диссонанс; когнитивно-коммуникативный шифтинг; метарефлексы и метарефлексивы), а также уточнен понятийно-терминологический аппарат интеракционной теории релевантности (внешняя и внутренняя релевантность; вторичная релевантность; личностная релевантность; оппозиция интерактивная/интеракционная релевантность, экспликатура и импликатура и др.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие представления о релевантности как предметной области социокогнитивной интеракционной парадигмы, о когнитивной интеракции (интеракционной когнитивной системе), остенсивно-инференциальной модели речевого взаимодействия, интеграции полипарадигмальных манифестаций релевантности, градуальности манифестаций релевантности в речи, интеракции как сложной рекурсивной единице дискурса, социокогнитивных адаптационных механизмах речевой интеракции, интеракционной природе понимания и взаимопонимания, условиях

когнитивно-коммуникативного ассонанса и диссонанса и их градуальности, интенциональности стратегий организации речевого взаимодействия (аддитивные, неаддитивные, адаптивные), а также о структуре когнитивно-коммуникативной интеракции и институциональных реализациях релевантности, полимодальных триггерах и маркерах релевантности речевого взаимодействия;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы методы дефиниционного анализа, когнитивно-концептуального картирования, полярной нарративизации речевой интеракции, технология выявления типичных контекстов, лингвопрагматическое сопоставление языковых и речевых средств, полиаспектный анализ, дистрибутивные, оппозитивные, интерпретативно-имплицитивные и типолого-квантитативные технологии;

изложены оригинальные идеи относительно стадильности процессов понимания и взаимопонимания, онтологической структуры релевантности и когнитивно-семиотической природы корреляций интеракционных и интерактивных отношений в речевом взаимодействии, паралингвистических маркеров;

раскрыты новые проблемные сферы в исследовании ассонансного и диссонансного речевого взаимодействия в рамках когнитивно-семиотической модели интеракционного дискурса;

изучены функциональные аспекты релевантности в разножанровом дискурсе, семиотическая структура системы полимодальных маркеров релевантности в речевом взаимодействии;

проведена модернизация теоретических взглядов и исследовательских подходов к изучению речевого взаимодействия, теории релевантности, имплицитных и эксплицитных механизмов речевой интеракции, когнитивно-коммуникативных механизмов понимания и взаимопонимания, прагма-когнитивных аспектов политической лингвистики, воздействующего дискурса, полимодальности дискурса, экспертизы текста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны методы прагмакогнитивного картирования релевантности речевой интеракции, функционального анализа аддитивных, неаддитивных и

адаптивных стратегий речевого взаимодействия с перспективой создания программ анализа речевой адекватности искусственного интеллекта и нейросетевого моделирования;

определены перспективы практического использования результатов исследования в теории и практике деонтологии профессионального дискурса, воздействующего дискурса, политических технологий, лингвистической экспертизе, журналистике и практике СМИ;

создана система практических рекомендаций эффективного применения теории релевантности в дискурсивном анализе, правил эмпатического и полемического общения, умений противостоять деструктивному идеологическому и коммуникативному воздействию;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию методов комплексного описания особенностей формирования и функционирования когнитивно-коммуникативных механизмов релевантности, дальнейшего изучения проблемы полимодальных манифестаций категории релевантности, исследования этнолингвистических особенностей культурологической релевантности, проявлений релевантности в обыденном и институциональном дискурсах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на обширной теоретико-методологической базе, в основе которой лежат основные актуальные концепции и положения по теме диссертации;

идея базируется на обобщении лингвистического опыта в области теории языка, теории коммуникации, когнитивной лингвистики, психолингвистики, интеракциональной лингвистики, теории речевого воздействия;

установлено качественное совпадение авторских результатов, представленных в независимых источниках по тематике диссертации;

применены современные методики сбора и обработки эмпирического материала, его анализа, систематизации и обобщения; научные результаты получены автором самостоятельно и обладают высокой степенью верифицированности;

использованы современные методики сбора и обработки эмпирического материала, его систематизации, классификации и интерпретации;

исследован репрезентативный эмпирический материал контекстов из французских, русских и английских литературных произведений и их переводов, корпусы FRANTEXT и ELICOP, корпус транскриптов американского телесериала «House, MD» (проанализировано около 1500 реплик с переводом телекомпании «Lost Film»).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1. Ввиду междисциплинарного подхода и многоаспектного анализа прагма-когнитивной категории релевантности следовало бы систематизировать сложный терминологический аппарат диссертационного исследования, что позволило бы расширить и уточнить понятийный тезаурус социо-прагма-интеракциональной парадигмы когнитивной лингвистики. 2. Следовало бы дать более развернутое и эксплицитное представление принципов и методологии интеракционального подхода в рамках прагма-когнитивной парадигмы, в русле которой проведено исследование.

Соискатель Попова Г.Е. частично согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, обосновав свою точку зрения.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах процесса исследования и в получении исходных данных; в обработке и интерпретации объемного иллюстративного материала; в разработке метода анализа моделей дискурсивной релевантности в интеракциональной структуре разножанрового дискурса; самостоятельной апробации результатов исследования и подготовке 76 публикаций по выполненной работе, включая 24 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

На заседании 3 июля 2023 г. за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития отечественной лингвистической науки: теории коммуникации, теории речевого взаимодействия, теории аргументации, когнитивной лингвистики; способствующей расширению представлений о когнитивной и интеракциональной характеристике видов речевого взаимодействия, диссертационный совет принял решение присудить Поповой Г.Е. ученую степень доктора филологических наук по специальности

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



З.Р. Хачмафова

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.А. Богданова

3 июля 2023 г.